

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul primar Tudor Pendiuc: Va trebui să introducem în lista de manifestări și acțiunile generate de „Pitești - Oraș European al Sportului”.

De asemenea, la pct. nr. 21 din anexă, Concursul „Cea mai frumoasă și cea mai curată asociație de proprietari din municipiul Pitești” - ediția a III-a, propun următoarea reformulare: „Cea mai bine gospodărită asociație de proprietari din municipiul Pitești”.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate alte dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, cu modificările și completările propuse de către inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 5/30.01.2013.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 2 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind transmiterea imobilului - teren, situat în Pitești, str. Vasile Lupu, zona Bloc D19, scara A - Bloc P20, aparținând domeniului public al Municipiului Pitești, în administrarea GDF Suez Energy România S.A.”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 6/30.01.2013.

Domnul primar Tudor Pendiuc: Domnule președinte, stimați colegi, îmi cer scuze, nu se face, dar acum mi-a venit ideea, la punctul pe care tocmai l-ați aprobat, la art. 3, aș vrea să propun dacă sunteți de acord, să introducem că va fi comunicată și Direcției Economice. Sunt suprafețe de teren pe care le ducem dintr-o parte în alta și este bine să avem un control asupra lor.

Domnul președinte de ședință supune la vot completarea propusă de către inițiator la H.C.L. nr. 6/30.01.2013, care este aprobată în unanimitate de voturi

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 3 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea Devizului general privind cheltuielile necesare realizării obiectivului de investiții „Centrală Termică PT 504”, din municipiul Pitești”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 7/30.01.2013.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 4 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea Devizului general privind cheltuielile necesare realizării obiectivului de investiții „Racord rețea pentru CT 910”, din municipiul Pitești”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 8/30.01.2013.

Sosește în sala de sedință domnul consilier Dinescu Gheorghe. Consilieri prezenți: 21.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 5 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind admiterea recepției la punerea în funcțiune a obiectivului de investiții „Centrală Termică PT 718””.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 9/30.01.2013.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 6 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind stabilirea chiriei pe anul 2013, pentru suprafețele de teren ocupate cu garaje autorizate”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 10/30.01.2013.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 7 de pe ordinea de zi : „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind validarea Raportului procedurii de atribuire a contractului de concesiune a terenului în suprafață de 198 m.p., situat în intravilanul municipiului Pitești, b-dul Petrochimiștilor, zona Depoul C.F.R., F.N.”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre (Amendament dl. consilier Neacșu Mariean: „Aprobarea raportului procedurii de atribuire a terenului de 198 mp la valoarea de 1 euro/mp/lună față de 0,49 euro/lună așa cum rezultă din raportul de evaluare.”);

- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul consilier Mariean Neacșu: Cei 198 m.p. teren au fost concesionați la o valoare mult prea mică. Eu cred că a fost aici ori ceva rău intenționat ori dacă nu, nu se dorește să se vină cu mai mulți bani la bugetul local. Eu am formulat acest amendament, cu propunerea să se facă o nouă negociere cu solicitantul sau dacă nu să ieșim la o licitație și să spunem că vrem să facem garaje pe acest teren. În situația în care facem garaje, suma pe care o încasează primăria va fi dublă, pe 200 m.p. teren se pot amplasa 15 garaje. Acesta este punctul meu de vedere.

Domnul consilier Dumitru Tudosoiu: Concesionarea este una, închirierea este alta. În cazul concesionării, agentul economic care solicită contractul de atribuire acolo poate să facă investiții, investiții care rămân pentru municipiul Pitești, iar în cazul închirierii garajelor, nu se pot face investiții, pe de-o parte. Pe de altă parte, a fost o comisie, s-a urmat o procedură și s-a întocmit un raport. Ce să facem acum? Să începem renegocierea, să întoarcem proiectele, să ținem oamenii în loc? Nu spun că e bine sau nu, ce a propus domnul consilier Mariean Neacșu, este părerea dânsului. Dar ca formă de lucru, consider că noi acum trebuie să ne exprimăm strict asupra raportului.

Domnul consilier Mariean Neacșu: Contractul s-a atribuit prin concesiune, deci concesiunea se putea face fie prin negociere directă fie prin licitație. S-a mers pe procedura de negociere directă. Acest raport care a fost prezentat nu este obligatoriu să fie însușit de consiliul local. Noi am avut în mandatele anterioare rapoarte de evaluare respinse. Aici nu avem obligația să aprobăm raportul, ne dăm cu părerea. Dacă vrem îl respingem.

Domnul consilier Sorin Apostoliceanu: Dacă citeați cu atenție la Capitolul III, documentația de atribuire se găsea la sediul primăriei, putea oricine să o achiziționeze. A fost o singură firmă care și-a manifestat interesul, nu văd care ar fi problema.

Domnul consilier Gheorghe Dinescu: Am făcut parte din comisie și vreau să vă spun că acest concesionar are de 2 ani de zile actele depuse pentru a concesiona acest teren. Dacă stăm și gândim logic, am păgubit bugetul cu suma de 2300 € în 2 ani de zile. A fost singurul care a adus documentele necesare și conform legii, ne-am întâlnit de trei ori pentru a stabili dacă mai există și alți participanți la această concesionare. Totul a fost public, în ordine.

Domnul consilier Dumitru Tudosoiu: Noi suntem aici să analizăm și să luăm deciziile cele mai bune.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: Haideți să analizăm această chestiune pe procedurile aprobate de noi. Toate concesiunile se fac prin licitație publică, nu există negociere directă. Documentația de licitație aprobată de dvs. a fost cu doi pași. S-au făcut anunțurile, la prima strigare nu s-a prezentat decât un singur ofertant, s-au mai făcut o dată anunțurile, s-a prezentat tot un singur ofertant și la a treia strigare s-a procedat la negocierea directă, potrivit caietului de sarcini aprobat de consiliul local absolut legal. Raportul procedurii, tot legea spune, este ultimul document înainte ca omul să se apuce de treabă, adică să se încheie contractul de concesiune. Legea concesiunii spune că acest document trebuie aprobat de către consiliul local. Înainte nu era așa, după ce se făcea licitația se proceda la întocmirea contractului de concesiune. Suma reieșită din raportul de evaluare pe m.p. este prevăzută aici. Comisia de licitație a respectat valoarea minimă a bunului și a pornit negocierea de la valoarea din raportul de evaluare pe care tot dvs. l-ați aprobat și s-a ajuns la o sumă mai mare, omul nu a dat o sumă mai mare de atât. Comisia a constat că au fost îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru concesiune și s-a adjudecat la acest preț.

Domnul viceprimar Cornel Constantin Ionică: În campania electorală și nu numai, ne-am angajat să-i ajutăm pe cei din sectorul privat cu diverse înlesniri. Propuneam să dăm pământ gratuit și alte înlesniri, lucruri pe care alte consilii locale le fac cu generozitate. Primăria Sf. Gheorghe, în urmă cu 3-4 ani de zile, le-a dat tinerilor teren pentru a-și construi case, nu au reușit prea mulți, drept urmare, primăria, prin fonduri proprii și nu numai, se gândește să construiască aceste case pentru tineri. Noi ne punem problema unor afaceri, dacă mai câștigăm 1000 €, dacă mai pierdem 500 € ș.a.m.d. În situația de față, un agent economic poate să-și dezvolte o afacere acolo. Nu și-ar fi făcut nimeni garaje pe acel teren. Mai mult de jumătate din agenții economici din municipiul Pitești vor veni peste noi în ideea reducerii chiriilor și a altor taxe, dar și a altor facilități care să-i ajute să-și țină deschisă afacerea.

Domnul președinte de ședință supune la vot amendamentul domnului consilier Mariean Neacșu, care este respins cu 3 voturi "pentru" (doamna consilier Fulga Sanda Cristina și domnii consilieri Dinu Mircea și Neacșu Mariean), 1 "împotrivă" (domnul consilier Preda Marin) și 17 "abțineri".

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat cu 20 voturi "pentru" și 1 "împotrivă" (domnul consilier Neacșu Mariean), devenind

Hotărârea nr. 11/30.01.2013.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 8 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind transmiterea unor imobile, aparținând domeniului public al municipiului Pitești, în administrarea Serviciului Public de Exploatare a Patrimoniului Municipiului Pitești”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 12/30.01.2013.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 9 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind transmiterea unor spații situate în piețele Municipiului Pitești, concesionate S.C. Salpitflor Green S.A., în administrarea Serviciului Public de Exploatare a Patrimoniului Municipiului Pitești”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul primar Tudor Pendiuc: La art. 1, se aprobă preluarea nu în patrimoniul municipiului Pitești, ci de la S.C. Salpitflor Green S.A. Trebuie reformulat acest articol.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: Dacă îmi permiteți, îl voi reformula eu.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate alte dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, cu modificarea propusă de către inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 13/30.01.2013.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 10 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind conferirea Diplomei de Fidelitate”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 14/30.01.2013.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 11 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind conferirea Diplomei de Fidelitate - nunta de diamant”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 15/30.01.2013.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 12 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind validarea Raportului procedurii de atribuire a contractului de concesiune prin licitație publică, a terenului în suprafață de 19 m.p. aparținând domeniului public al municipiului Pitești în vederea construirii unor platforme pentru încastrare lift”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 16/30.01.2013.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 13 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind recepția obiectivului de investiții „Reparație capitală fațadă clădire Grup Școlar Construcții Nr. 2” din municipiul Pitești, aprobată de comisia de recepție prin procesul - verbal de recepție la terminarea lucrărilor”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 17/30.01.2013.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 14 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind recepția obiectivului de investiții „Extindere clădire Grădinița cu Program Prelungit Nr. 5” din municipiul Pitești,

aprobată de comisia de recepție prin procesul - verbal de recepție la terminarea lucrărilor”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 18/30.01.2013.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 15 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind recepția obiectivului de investiții „Modernizare clădire Școala nr. 20 Tudor Vladimirescu” din municipiul Pitești, aprobată de comisia de recepție prin procesul - verbal de recepție la terminarea lucrărilor”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 19/30.01.2013.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 16 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind recepția obiectivului de investiții „Reabilitare termică Școala nr. 17” din municipiul Pitești, aprobată de comisia de recepție prin procesul - verbal de recepție la terminarea lucrărilor”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 20/30.01.2013.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 17 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind recepția obiectivului de investiții „Extindere clădire Grădinița cu Program Prelungit Nr. 10” din municipiul Pitești,

aprobată de comisia de recepție prin procesul - verbal de recepție la terminarea lucrărilor”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 21/30.01.2013.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 18 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind modificarea H.C.L. nr. 177/29.11.2012 referitoare la aprobarea Devizului general privind cheltuielile necesare realizării obiectivului de investiții „Reabilitare și consolidare Colegiul Național Ion C. Brătianu” din municipiul Pitești”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul consilier Adrian Mihai Prodănel: În raportul de specialitate sunt prinse mai multe lucrări. Aș vrea să întreb dacă pe lângă aceste lucrări, se subînțelege că sunt și lucrări pentru reabilitarea sălilor de clasă și a coridoarelor din interior. Este important să avem și aceste lucrări prinse în deviz pentru că, din câte știu, este prima oară în ultimii 50 de ani când se face o reparație capitală.

Domnul Emilian Nechita - Director Direcția Tehnică și Urbanism: Sunt prinse toate aceste lucrări. Se face consolidarea din punct de vedere tehnic, rezistență, interior, reparații clase, holuri, izolație termică.

Domnul viceprimar Cornel Constantin Ionică: În această sumă.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 22/30.01.2013.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 19 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind modificarea H.C.L. nr. 189/2012 referitoare la aprobarea organigramei și a statului de funcții ale aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Pitești, cu modificările și completările ulterioare”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;

- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 23/30.01.2013.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 20 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind îndreptarea unei erori materiale”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre („Completare conform petiției nr. 3405/23.01.2013 care implică refacerea modului de calcul a chiriei.”).

Executivul face precizarea că și-a însușit completarea propusă de Comisia nr. 5 privind recalcularea chiriei.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate alte dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, cu completarea propusă de Comisia nr. 5, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 24/30.01.2013.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 21 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind transmiterea în administrare a unor imobile”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 25/30.01.2013.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 22 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind achiziționarea de servicii de consultanță juridică în vederea elaborării studiului de oportunitate și juridic privind inițierea procedurilor legale în vederea identificării soluțiilor optime de organizare și eficientizare a serviciului public de alimentare cu energie termică și de operare eficientă a sistemului de alimentare centralizată cu energie termică în municipiul Pitești”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre (Amendament dl. consilier Neacșu Mariean: „Propunere achiziții de servicii de consultanță economică.”);
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre („Art. 1 va avea următorul conținut: Se aprobă inițierea procedurilor legale pentru achiziționarea serviciilor de consultanță juridică în vederea: a) identificării soluției/soluțiilor optime de reorganizare și eficientizare a serviciului public de alimentare cu energie termică în municipiul Pitești; b) întocmirii unui studiu de oportunitate și juridic; c) asigurării asistenței tehnice și juridice până la implementarea soluției/soluțiilor propuse. Art. 2 - Se elimină alin. (1). Art. 4 - Primarul Municipiului Pitești, Direcția Dezvoltare Locală și Direcția Economică vor aduce la îndeplinire dispozițiile prezentei hotărâri care va fi comunicată acestora de către Secretarul Municipiului Pitești.”).

Domnul consilier Mariean Neacșu: Am formulat acest amendament cu referire la art. 2 alin. (1). Se face mențiunea că se aprobă achiziționarea de servicii de consultanță juridică, eficientizarea serviciului public de alimentare cu energie termică și soluții optime de organizare. Eu consider că este oportun să venim și cu un studiu privind eficiența tehnico-economică sau economico-financiară, mai ales că intenționăm să facem delegarea gestiunii acestui sistem de alimentare cu energie termică. Studiul din punct de vedere juridic cred că poate fi realizat și de către specialiștii juriști pe care îi avem în primărie, vin cu el în consiliul local, în consiliul local avem colegi avocați de renume, îl analizăm din punct de vedere juridic și atunci luăm o hotărâre din punct de vedere juridic. Dar consider că este important din punct de vedere economico-financiar, pentru că, după cum se știe, fosta termoficare a intrat în faliment nu din punct de vedere organizatoric sau juridic, ci a intrat în faliment mai mult din punct de vedere a eficienței economice. Din acest motiv vin cu precizarea la art. 2 alin. (1), formularea să fie astfel: “Se aprobă achiziționarea de servicii de consultanță juridică și tehnico-economică”. Studiul juridic vine să-mi dea mie soluții de operare eficientă? Aceasta este întrebarea pe care o pun.

Domnul consilier Radu Valeriu Perianu: Nu știu dacă astfel de studii de oportunitate și de eficientizare a sistemului public de alimentare cu energie termică pot fi făcute de către o societate de avocați. Faptele de comerț sunt interzise avocaților a fi efectuate.

Domnul consilier Mihail Tudor: În decursul timpului s-au mai făcut studii. Sigur, este necesar un studiu tehnic a ceea ce vrem să facem în continuare din sistemul de termoficare al municipiului Pitești. Este vorba de un studiu tehnic și economic, ceea ce nu înțeleg este de ce avem nevoie de o firmă de consultanță juridică care să ne spună ce? Avem juriști și în consiliul local și în cadrul primăriei, de fapt ce vrea să facă această firmă? Acest art. 2 alin. (1) este și formulat într-un fel.

Domnul președinte de ședință: Există un amendament al Comisiei nr. 5, dacă observați alin. (1) de la art. 2, dispăre, amendament care a fost însușit de către executiv.

Domnul consilier Mihail Tudor: Amendament care spune la pct. c) asigurarea asistenței tehnice și juridice.

Domnul președinte de ședință: Este vorba de chestiuni de procedură și amendamentul Comisiei nr. 5 a venit tocmai ca să evite un ușor echivoc și să stabilească clar că se aprobă inițierea unor proceduri. Nu se aprobă proceduri, nu se aprobă angajamente, se aprobă inițierea unor proceduri.

Domnul consilier Mihail Tudor: Se aprobă inițierea unei proceduri și în alin. 3, la final, scrie că primarul va semna inclusiv contractul de servicii de consultanță. Până la urmă ce i se cere acelei firme de consultanță juridică și noi nu putem asigura? Studiul de oportunitate tehnico-economică este în regulă, dar de ce avem nevoie de o firmă de consultanță juridică în acest domeniu?

Domnul consilier Mariean Neacșu: Eu insist pe acest studiu de consultanță tehnico-economic. Ce soluții tehnice și economice poate să dea un studiu juridic?

Domnul primar Tudor Pendiuc: Stimați colegi, trebuie să fim extrem de atenți pentru că, acum se aprobă inițierea procedurilor legale în vederea identificării soluțiilor optime de organizare ș.a.m.d. Este vorba de proceduri, succesiunea lor. Această firmă de consultanță juridică nu face studiile tehnice sau economice. Procedurile le propunem aici.

Domnul secretar Iosiv Cerbureanu: Suntem obligați să aprobăm achiziționarea de servicii juridice. Ce ziceți dvs. pot fi achiziționate fără consiliul local. De aceea am intrat în consiliul local cu acest proiect, altfel, dacă nu se modifica legea, serviciile juridice erau achiziționate conform procedurii generale. De câte ori s-a venit în consiliul local cu chestiuni care privesc achizițiile publice? Este treaba primarului care o rezolvă prin serviciile de specialitate, conform legii. Ce mi se pare interesant este faptul că pe parcurs, această firmă va continua să ne asigure asistență juridică până la finalizarea procedurii respective. Soluția propusă de comisia juridică mi se pare una foarte bună. Dacă vrem să facem un studiu tehnico-economic îl putem face fără aprobarea consiliului local.

Domnul Mihail Tudor: Până la urmă tot nu ni s-a răspuns.

Domnul președinte de ședință: Haideți să discutăm în ordine, v-am dat cuvântul, s-a dat cuvântul pe acest proiect, pe amendamente, cererea se face frumos prin ridicarea mâinii, semnalarea dorinței de a se lua cuvântul. Am întrebat dacă mai sunt discuții și am încheiat discuțiile și am dat executivului dreptul să răspundă. Dacă avem răspuns la răspuns și discuții la răspuns, atunci ședința degenerează și nu are spirit constructiv. Deci, la capitolul discuții am dat fiecăruia cuvântul, am insistat dacă mai sunt luări de cuvânt, nu a mai vrut nimeni, am dat cuvântul executivului pentru a răspunde la toate întrebările ridicate. Ridicați o problemă de regulament?

Domnul consilier Mihail Tudor: Ridic o problemă de răspuns la ceea ce am întrebat.

Domnul președinte de ședință: Vi s-a răspuns.

Domnul consilier Mihail Tudor: Nu ni s-a răspuns.

Domnul președinte de ședință: Bun, dvs. considerați că nu s-a răspuns. Am luat act de poziția dvs.

Doamna consilier Anitte Michaelle Ionescu: Vreau să reamintesc colegilor din consiliul local, dacă ne aducem aminte, cu câteva luni în urmă, noi am mai avut această discuție. Atunci am căzut de acord atât asupra acestui ajutor juridic și am hotărât tot atunci să se facă și un fel de analiză economică. Și toată lumea a fost de acord și toată lumea a votat. Îmi aduc aminte pentru că a fost amendamentul meu,

a fost consemnat și toată lumea a fost de acord întâi juridic și apoi economic. Nu știu de ce mai vorbim.

Domnul consilier Mihail Tudor: Am voie și la a doua intervenție.

Domnul președinte de ședință: Dacă este vorba despre dvs. sau dacă sunt chestiuni legate de regulament.

Domnul consilier Mihail Tudor: Mai putem discuta în legătură cu acest proiect sau nu?

Domnul președinte de ședință: Discuțiile în legătură cu proiectul noi le-am încheiat. S-a dat cuvântul executivului să răspundă. În spațiul consacrat discuțiilor aveți posibilitatea să vorbiți cât ați vrut. Ați vorbit.

Domnul consilier Mihail Tudor: Executivul nu mi-a adus lămuririle necesare.

Domnul președinte de ședință: Am luat act de această chestiune. Dar dacă dâșii au spus că asta este poziția, discuția s-a încheiat.

Domnul președinte de ședință supune la vot amendamentul domnului consilier Mariean Neacșu care este respins cu 6 voturi "pentru" (doamna consilier Fulga Sanda Cristina și domnii consilieri Bănică Iuliu-Radu, Dinu Mircea, Mălacu Gheorghe, Neacșu Mariean și Tudor Mihail) și 15 "abțineri".

Domnul președinte de ședință supune la vot amendamentul Comisiei nr. 5 care este aprobat cu 15 voturi "pentru" și 6 "împotrivă" (doamna consilier Fulga Sanda Cristina și domnii consilieri Bănică Iuliu-Radu, Dinu Mircea, Mălacu Gheorghe, Neacșu Mariean și Tudor Mihail).

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, cu modificările propuse de Comisia nr. 5, care este aprobat cu 15 voturi "pentru" și 6 "împotrivă" (doamna consilier Fulga Sanda Cristina și domnii consilieri Bănică Iuliu-Radu, Dinu Mircea, Mălacu Gheorghe, Neacșu Mariean și Tudor Mihail), devenind

Hotărârea nr. 26/30.01.2013.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 23 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind recepția obiectivului de investiții „Reabilitare termică Grădinița cu Program Prelungit Nr. 14” din municipiul Pitești, aprobată de comisia de recepție prin procesul - verbal de recepție la terminarea lucrărilor”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 27/30.01.2013.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 24 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind stabilirea unor măsuri pentru asigurarea liberului acces la informațiile de interes public”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul consilier Mariean Neacșu: Rugămintea mea este ca atunci când facem sesizări să primim răspunsul în termenul prevăzut de lege.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 28/30.01.2013.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 25 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind avizarea prețurilor și tarifelor locale de producere, transport, distribuție și furnizare a energiei termice, practicate de către S.C. Termo Calor Confort S.A. pe raza administrativ-teritorială a municipiului Pitești”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul consilier Mariean Neacșu: O să fac o referire la raportul care ne-a fost prezentat. Se menționează cantitatea de energie totală produsă timp de un an de 211.840 Gcal, vine mai jos și spune că subvenția pe Gcal care se acordă este de 163,74 lei și în final și în final se spune că se acordă o subvenție totală de 25.000.000 lei. Eu m-am pus de acord cu cei care au întocmit raportul, este o greșeală, deci subvenția nu este 25.000.000 lei, este vorba de 35.000.000 lei. Aș dori să fac precizarea că această subvenție noi o plătim pentru pierderile care există în sistemul de transport, distribuție și furnizare. Dacă vă uitați pe sistemul de transport, pentru că s-au realizat acele centrale termice, prețul scade, pe sistemul de distribuție, după ce s-au montat noile centrale, crește. Este un lucru anormal. Scădea dacă făceam niște reabilitări de trasee, dar după cum știți și dvs. eu am venit și anul trecut cu o propunere, să fie cu caracter experimental, să facem o reabilitare de traseu de la o centrală termică la consumatori. Nu știu din ce motive sau s-a zis că nu am avut bani. Cred că a fost rău intenționat să nu se pună în aplicare această propunere. În câțiva ani se putea reabilita tot sistemul de transport. Vin cu propunerea ca în viitorul buget să fie prinse și o serie întreagă de trasee privind reabilitarea sistemului de distribuție și furnizare.

Domnul viceprimar Constantin Cornel Ionică: Sunt lucruri foarte bine cunoscute de toți, numai că pe segmentul acesta au fost necesare eforturi financiare uriașe în ceea ce privește investițiile. Bugetul nu a permis atât o reabilitare a rețelelor cât și construirea de noi centrale termice de cartier. Nici în bugetul din acest an nu vom avea toți banii de care am avea nevoie, noi ne-am propus să dăm prioritate în continuare construirii de noi centrale termice până la finalizarea proiectului pe care dorim să-l implementăm. În paralel, în măsura posibilităților, reabilităm și rețelele de

distribuție către consumatori care duc la acele pierderi. Acolo unde centralele s-au pus în funcțiune, ele aduc și niște reduceri asupra costurilor pe Gcal. Am reținut și în măsura în care putem, evident depinde de banii care sunt necesari peste tot, vom aloca și aceste sume pentru reabilitare.

Domnul consilier Mariean Neacșu: Referitor la sistemul de distribuție, este o anomalie cu noile centrale în loc să scadă pierderile acestea cresc. Ce economii facem noi?

Domnul viceprimar Constantin Cornel Ionică: Când am pornit proiectul cu centralele termice, am plecat de la niște pierderi care ajungeau la 48-50%. E adevărat că 16% reprezintă totuși niște pierderi. În ceea ce privește bugetul, surplusul, excedentul pe care l-am și discutat în ședințele anterioare, el s-a produs datorită numărului mare de proiecte europene pe care le avem în derulare. Nu înseamnă că, dacă pierdem 16% noi nu gândim că trebuie să investim. Este vorba efectiv de bani, căutăm soluții.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 29/30.01.2013.

Domnul consilier Apostoliceanu Sorin nu participă la vot potrivit art.46 alin.(1) din Legea nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 26 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind modificarea anexei nr. 1 la H.C.L. nr. 128/19.04.2012 referitoare la aprobarea unor rapoarte de evaluare a materialelor rezultate din dezmembrarea unor bunuri scoase din funcțiune, aparținând domeniului privat al Municipiului Pitești, ce urmează a fi valorificate ca materiale reciclabile”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 30/30.01.2013.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 27 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind aprobarea raportului de evaluare a unor bunuri din sistemul de alimentare centralizată cu energie termică ce urmează a fi valorificate și care aparțin domeniului privat al Municipiului Pitești”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 31/30.01.2013.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 28 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind scoaterea din funcțiune și trecerea din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Pitești a unor bunuri care aparțin sistemului de alimentare centralizată cu energie termică”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 32/30.01.2013.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 29 de pe ordinea de zi: „Proiect de hotărâre inițiat de primar privind transmiterea imobilului-teren, situat în Pitești, B-dul Petrochimiștilor nr. 31, aparținând domeniului public al Municipiului Pitești, în administrarea Companiei Naționale de Investiții S.A.”.

Se prezintă raportul serviciului de specialitate.

Sunt cerute avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local:

- comisia nr.1 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.2 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.3 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.4 - avizează favorabil proiectul de hotărâre;
- comisia nr.5 - avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre, în forma promovată de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi, devenind

Hotărârea nr. 33/30.01.2013.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 30 de pe ordinea de zi: „Raport privind aprobarea propunerii ca terenul 2 de fotbal din cadrul Stadionului Municipal „Nicolae Dobrin” să fie cunoscut sub denumirea de „Constantin Cârstea”.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot raportul, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 31 de pe ordinea de zi: „Raport privind reconfigurarea unui imobil - teren”.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot raportul, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 32 de pe ordinea de zi: „Raport privind acordarea serviciilor de asistență și modul de utilizare a subvenției în perioada august - noiembrie 2012 de către Organizația „Salvați Copiii” România - Filiala Argeș”.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot raportul, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 33 de pe ordinea de zi: „Raport privind acordarea serviciilor de asistență și utilizarea subvenției în anul 2012 de către Asociația de Sprijin a Copiilor Handicapați Fizic România - Filiala Argeș”.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot raportul, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 34 de pe ordinea de zi: „Raport privind activitatea asistenților personali ai persoanelor cu handicap grav în semestrul al II-lea al anului 2012”.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot raportul, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 35 de pe ordinea de zi: „Raport privind aplicarea Legii nr. 544/2001 referitoare la liberul acces la informațiile de interes public”.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot raportul, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 36 de pe ordinea de zi: „Raport privind oportunitatea înființării unui centru de colectare a deșeurilor de echipamente electrice și electronice (DEEE) în asociere cu Asociația Română pentru Reciclare - RoRec”.

Doamna consilier Anitte Michaelle Ionescu: Mi se pare o inițiativă extraordinar de bună pentru municipiul Pitești. Din discuțiile cu unii locuitori ai municipiului, s-a simțit nevoia acestui depozit de reciclare pentru simplu motiv că este o problemă cu aparatura electronică și electrocasnică pe care o dețin oamenii și pe care nu au voie să o arunce la gunoi pentru că se pedepsește conform legii. Este extraordinar și faptul că oamenii primesc acel voucher cu care pot obține reduceri de preț la achiziționarea unor produse noi de același fel. Înțeleg din acest raport că publicitatea pentru această acțiune se face la locul depozitului. Cred că ar fi necesar și solicit primăriei să ceară acestei firme să facă o publicitate mult mai largă, în presă și la televiziunile locale. Populația este foarte interesată de această inițiativă.

Înainte de a i se atribui acestei companii terenul, poate că ar fi necesar ca draft-ul contractului de asociere să fie adus în comisii, să-l vedem nu după ce i se atribuie terenul, poate mai venim și noi cu niște idei.

Domnul președinte de ședință supune la vot raportul, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 37 de pe ordinea de zi: „Raport privind unele propuneri în vederea optimizării rețelei școlare a unităților de învățământ de stat și particular preuniversitar din municipiul Pitești”.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Domnul președinte de ședință supune la vot raportul, în forma propusă de inițiator, care este aprobat în unanimitate de voturi.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 38 de pe ordinea de zi: „Informare privind stadiul implementării Proiectului „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Argeș”, la data de 31 decembrie 2012”.

La acest punct de pe ordinea de zi nu au fost consemnate dezbateri.

Consiliul local a luat la cunoștință de conținutul informării.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 39 de pe ordinea de zi: „Declarație privind impozitele constituite și retragerile efectuate din Fondul IID în semestrul al II - lea al anului 2012”.

Consiliul local a luat la cunoștință de conținutul declarației.

Domnul președinte de ședință supune dezbaterii punctul 40 de pe ordinea de zi: „Propunerile comisiilor de specialitate ale consiliului local referitoare la evaluarea performanțelor profesionale individuale ale secretarului municipiului Pitești”.

Domnul președinte de ședință supune la vot propunerile comisiilor de specialitate, care sunt aprobate în unanimitate de voturi.

DIVERSE:

1. Domnul consilier Prodănel Adrian Mihai supune atenției consiliului local o problemă extrem de importantă și anume regionalizarea cu rugămintea a se începe inițierea unor acțiuni care să pună municipiul Pitești pe primul loc ca și capitală de regiune. În primul rând o activitate de lobby, o întâlnire poate chiar informală cu parlamentarii de Argeș la care să fie invitați și reprezentanți ai Consiliului Județean Argeș, precum și stabilirea unui program de măsuri;

Pentru ca municipiul Pitești să fie o capitală regională ar trebui militat și făcut lobby ca autostrada Pitești-Sibiu să se execute, dar și măsurile care se pot lua ca lucrările la autostrada Pitești-Craiova să meargă mai repede;

Există posibilitatea ca municipiul Pitești să fie foarte dezvoltat din punct de vedere industrial;

Realizarea unui parc industrial împreună cu cele două autostrăzi care sunt în proiect, dau încredere potențialilor investitori în municipiul Pitești.

2. Domnul consilier Gheorghe Dinescu face precizarea că a venit în consiliul local pentru a face administrație și nu politică.

Atrage atenția colegilor asupra unor articole apărute în presă care fac rău în primul rând aleșilor locali, exemplu fiind articolul referitor la cei care nu știu să facă deosebirea între ADIA și APIA. Ceea ce se transmite în presă este cu totul eronat.

De asemenea, soluțiile găsite pentru rezolvarea problemelor de la S.C. Apă Canal 2000 S.A. ar trebui aplicate și la celelalte societăți (unde este cazul), prin consiliile de administrație. La societatea mai sus menționată s-a dispus și un audit extern. Este prea mic profitul pentru câte investiții care se fac în societate. Este corect și logic să se informeze locuitorii municipiului Pitești care plătesc pentru serviciile avute, despre tot ceea ce se întâmplă.

Domnul consilier face precizarea că a depus o cerere în care a solicitat un sediu pentru partidul politic din care face parte, urmare a evacuării în viitorul foarte apropiat, din vechiul sediu.

Totodată, solicită să se pună la dispoziția comisiei pentru administrarea domeniului public și privat al municipiului, din care face parte și domnia sa, spațiile, urmând chiar a merge în teren pentru o evaluare a acestora.

Domnul consilier face încă o dată precizarea că au fost aleși pentru a face proiecte pentru locuitorii municipiului Pitești.

3. Domnul primar Tudor Pendiuc mulțumește domnului consilier Gheorghe Dinescu fiind de acord cu cele spuse de acesta.

În ceea ce privește regionalizarea, domnul primar Tudor Pendiuc expune demersurile făcute, precum și viziunea domniei sale și nu numai:

- Pentru a fi făcută regionalizarea, ar trebui pus de acord asupra responsabilităților pe care le are guvernul județean, consiliul județean, președinte, instituția prefectului, prefectul, guvernatorul.

- Municipiul Pitești se află în regiunea 3 Muntenia Sud, neavând vreodată proiecte comune cu celelalte județe din această regiune; logica unei regiuni este să se dezvolte echilibrat și anume punerea de acord a proiectelor unui județ cu proiectele celui alt județ din aceeași regiune. Municipiul Pitești nu are nicio legătură de dezvoltare cu această regiune; în schimb, județul are legătură cu județele Vâlcea, Olt, Teleorman, Dâmbovița, se poate crea o regiune. Este un demers deja început.

Domnul primar Tudor Pendiuc solicită susținerea tuturor pentru crearea unei astfel de regiuni și face precizarea că va avea discuții și cu parlamentarii de Argeș.

Domnul primar Tudor Pendiuc aduce ca argument și Grupul Renault care realizează 4,3% din PIB, 50% din exportul României, precum și generatorul de materie organică (sunt 3 în toată țara) și multe altele.

Municipiul Pitești ca reședință de regiune ar fi un lucru eficace, eficient, pentru regiunea respectivă, există patrimoniu, există tot ceea ce este necesar.

- Autostrada București-Pitești-Rm. Vâlcea-Sibiu este deja în proiectare, cu prioritate.

- Pe linia Pitești-Craiova se lucrează și pe expres CFR, dar și pe rutier, șosea cu 3 benzi. Se caută investitori pentru a fi dată în concesiune această șosea.

- Dezvoltarea municipiului Pitești ca parc industrial nu se poate face decât în zona metropolitană, zonă constituită din punct de vedere juridic.

Domnul primar Tudor Pendiuc face precizarea că atât parcul industrial cât și parcul cu panouri pentru energie sunt două chestiuni foarte importante pentru municipiul Pitești.

Domnul președinte de ședință declară închise lucrările ședinței.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Zărnescu Nicolae Valeriu**

**SECRETAR,
Iosiv Cerbureanu**